VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 294)**

z dnia 5 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 294)

5 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji i posła **Jana Szewczaka** (PiS), zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 2045).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Maciej Miłkowski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Nowakowski** p.o. zastępcy prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Artur Woźnicki** wiceprezes Prokuratorii Generalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kssenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 2045).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam serdecznie przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam panią minister Teresę Czerwińską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Grzegorza Tobiszewskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana ministra Pawła Lewandowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana ministra Jerzego Maternę – sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią minister Katarzynę Głowalę – podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, witam pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, witam panią minister Jadwigę Emilewicz – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, witam pana Macieja Miłkowskiego – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, pana Tomasza Nowakowskiego – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana Artura Woźnickiego – wiceprezesa Prokuratorii Generalnej RP. Witam wszystkich państwa obecnych na posiedzeniu Komisji, już bez wymieniania z imienia i nazwiska. Witam wszystkich serdecznie. Witam jeszcze pana ministra Kazimierza Smolińskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Sejm na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2017 roku skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 2045) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2045. Uzgodniłem z Biurem Legislacyjnym, że będzie prawidłowym sposobem procedowania, jeśli będziemy w przypadku art. 1, który jest zasadniczym artykułem tej ustawy, rozpatrywali kolejne artykuły dodawane tym artykułem w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że taki sposób procedowania Komisja przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. W pierwszej kolejności rozpatrzymy tytuł. Czy w przedmiocie tytułu ustawy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 1. Zgodnie z procedurą rozpoczynamy od dodawanego art. 15a. W sprawie tego artykułu pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w trakcie debaty pytałam o kwotę 1 mld zł dla NFZ na świadczenia, które są zapisane w dodawanym art. 15a. Wskazano wtedy, że podział na te świadczenia będzie dokonywany na podstawie algorytmu. Jednak wiadomym jest, że oddziały NFZ już dziś mają uzgodnienia. Proszę panią minister, abyśmy mogli otrzymać – myślę, że wszyscy są zainteresowani – informację na ten temat. Mnie wystarczy na piśmie, tak żeby to mieć przed jutrzejszym posiedzeniem. Jeśli nie będzie innych głosów, to poproszę na piśmie, bo z informacji z oddziałów NFZ wiem, iż są to różne środki. Interesuje mnie szczególnie Podkarpacie, gdzie podobno jest to około 13 mln. Proszę o tę informację na piśmie, ze szczególnym uwzględnieniem województwa podkarpackiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, prosimy, zgodnie z życzeniem pani poseł, na piśmie. Realizujmy dokładnie życzenia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę tylko powiedzieć, że ta kwota nie będzie dzielona algorytmem, bo to są nadwykonania, które są zobowiązaniem. W związku z tym, to nie jest kwota, która będzie dzielona algorytmem. To jest kwota zależna od tego, jakie w danym oddziale występują nadwykonania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiem, że dzisiaj jest inaczej. Pani minister mnie w tym upewniła, a zatem poproszę na piśmie, jak to jest we wszystkich województwach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Trzeba to zrobić na piśmie. Nie będziemy w tej chwili dyskutować, jeżeli pani poseł prosi, żeby było na piśmie, to to wystarczy.

W tej sprawie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do dodawanego art. 15a mamy drobne uwagi legislacyjne. Proponujemy, aby w ust. 1 wykreślić wyrazy: „wobec poszczególnych świadczeniodawców w danym zakresie”. Wydaje się, że są to wyrazy zbędne. Przepis brzmiałby wtedy następująco: „W roku 2017 Narodowy Fundusz Zdrowia może otrzymać z budżetu państwa dotację na sfinansowanie świadczeń gwarantowanych, w tym świadczeń wysokospecjalistycznych, udzielanych ponad kwoty zobowiązań wynikających z zawartych umów o udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej do wysokości 1 000 000 tys. zł”.

W ust. 2 proponujemy wyrazy „środków określonych w ust. 1” zastąpić wyrazami „dotacji, o której mowa w ust. 1”, bo w ust. 1 jest po prostu mowa o dotacji.

Mamy jeszcze jedną propozycję, niejako wiążącą się z art. 15e. O co chodzi? W art. 15e przewidziano mechanizmy gromadzenia i uruchamiania środków na cele określone w poszczególnych dodawanych artykułach. Ponadto dodane są tam jeszcze nowe cele. W projekcie widzimy, że dodatkowo chodzi o zakup nieruchomości na potrzeby CBA.

Proponujemy uporządkowanie tych przepisów. Proponujemy, aby w każdym z dodawanych artykułów, tzn. 15a, 15b, 15c i 15d, dodać trzy krótkie ustępy wyodrębnione z art. 15. Wtedy przepisy brzmiałyby następująco:

„Ust. 4. W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw budżetu może dokonać zmiany przeznaczenia rezerw celowych.

Ust. 5. Podziału rezerw celowych, o których mowa w ust. 4, dokonuje minister właściwy ds. budżetu w terminie do 28 grudnia 2017 r., na wniosek ministra właściwego ds. zdrowia.

Ust. 6. Do rezerw celowych, o których mowa w ust. 4, nie stosuje się przepisu art. 154 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych".

To jest tylko propozycja przeniesienia treści art. 15e do poszczególnych przepisów, które w tym projekcie przewidują nowe zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuje pan rewolucyjne zmiany, przynajmniej na pierwszy rzut oka. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Teresa Czerwińska:

Dziękuję, jeżeli dobrze zrozumiałem propozycję pana mecenasa, to zamiast jednego przepisu, który podsumowuje wszystkich dysponentów łącznie, będziemy chcieli po każdym dysponencie dodawać, w jaki sposób zostanie to uruchomione i na wniosek którego dysponenta. To w znaczący sposób wydłuży ustawę, ale jednocześnie ją uporządkuje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Porządkuje, bo ten zbiorczy przepis, o którym pani minister mówiła, nie jest tylko zbiorczym przepisem dotyczącym dodawanych artykułów, ale też pojawiają się w nim i nowe cechy. Stąd taka propozycja, żeby uporządkować te przepisy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Z naszej strony nie ma przeciwwskazań, przyjmujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie w tej sprawie, pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do dodawanego art. 15a. Jeżeli dobrze rozumiem, w ust. 2 jest wskazane, że dotacja zostanie przekazana niezwłocznie, a informacja o tym jest przekazywana ministrowi w terminie do 28 lutego następnego roku. Czy zatem, za wyjątkiem art. 15a, redakcja, o której mówił pan mecenas, nie powinna być w art. 15a trochę inna, bo nie mamy tu rozporządzenia i nie mamy dysponenta w postaci ministra właściwego ds. finansów publicznych. Przekazujemy pieniądze do NFZ, a NFZ do 28 lutego przekazuje ministrowi informację. Tak będzie za wyjątkiem do art. 15a. Tak należałoby to rozumieć. W pozostałych pan mecenas określił, jaki będzie cały proces decyzyjny, ale w tym przypadku będzie niezwłocznie.

Jeżeli jestem przy głosie, to mam jeszcze pytanie do pani minister. Czy tu się nic nie zmienia? Jak państwo zamierzacie poinformować Komisję, jak te środki zostały rozdysponowane? Jakie to będą zmiany? Proszę nam jeszcze powiedzieć, bo to się łączy z drugą rzeczą, nie tylko z zadysponowaniem pieniędzy, ale także ze zmianą planu finansowego, w którym będą musiały być uwzględnione zwiększenia środków dla poszczególnych oddziałów Funduszu. Zatem, czy i kiedy, bo prezes NFZ poinformuje ministra zdrowia, ale ta zmiana będzie, tak jak każda zmiana planu finansowego NFZ, wymagała opinii Komisji Zdrowia i Komisji Finansów Publicznych. Obojętnie jaka by ona była, pozytywna czy negatywna, ale wydaje się, że w tej procedurze również będą zmiany, w związku z tą dotacją, w planie finansowym NFZ.

Zatem pytanie jest takie: Kiedy, po tej dyspozycji, Komisja otrzyma do zaopiniowania zmieniony plan finansowy? Czy to będzie wymagało takiej opinii? Jeśli nie, to kiedy my, jako posłowie, będziemy mogli się tego dowiedzieć? Czy dopiero wtedy, gdy zawiśnie to na stronach NFZ?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może po kolei, chciałbym jeszcze jedną rzecz wyjaśnić sprzed tego głosu pani przewodniczącej, bo pani minister przyjęła uwagi legislacyjne polegające na multiplikowaniu zapisów w poszczególnych artykułach, natomiast wcześniej były jeszcze omówione dwie zmiany dotyczące treści art. 15a. Rozumiem, że zgoda tego też dotyczy?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Tak, jest na to zgoda, bo to są zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To mamy wyjaśnione. Teraz do pana mecenasa, bo było pytanie dotyczące art. 15a, czy powinna być inna redakcja?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie, bo nie możemy znaleźć wyrazu „niezwłocznie". Jednocześnie nasza propozycja dodania trzech ustępów, to jest tylko przeniesienie treści art. 15e do tego przepisu, tylko w zakresie dotyczącym tego przepisu. Absolutnie nic się tu nie zmienia w stosunku do treści projektu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie będę się upierać, ale wydaje mi się, że prezes przekazuje – nie ma słowa niezwłocznie, to jest moja interpretacja – zaraz po uchwaleniu ustawy, czyli niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie mecenasie, rozumiem, że ten przepis jest jasny.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli to dobrze odczytujemy, to zgodnie z ust. 2 prezes NFZ przedstawia ministrowi zdrowia informacje w terminie do końca lutego przyszłego roku, czyli po wykorzystaniu, po zrealizowaniu tych zadań. Do 28 grudnia będą musiały być przekazane środki do NFZ, następnie zadania zostaną zrealizowane, a dopiero później, do końca lutego 2018 roku, zostanie przekazana informacja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister Czerwińska, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, chcę na pytanie pani poseł Skowrońskiej odpowiedzieć, że wzrost dotacji czy zmiana dotacji dla NFZ nie wymaga opinii Komisji Finansów Publicznych. To takie sprostowanie.

Natomiast druga rzecz, proszę zwrócić uwagę, że dotacja jest przekazywana ministrowi zdrowia, czyli to on rozlicza się z niej przy wykonaniu budżetu. Jest to standardowa procedura. Natomiast NFZ do dnia 28 lutego przyszłego roku informuje o wykorzystaniu tych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zakończyliśmy dyskusję na temat dodawanego art. 15a. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w artykule? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że treść art. 15a została zaakceptowana przez Komisję.

Art. 15b. Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję. Proponuję wniesienie poprawki do art. 15b. „Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, wprowadziła zmiany w ustawie z 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji w art. 56 ust. 4c i $4d^1$. Wprowadzone zmiany dotyczą możliwości realizacji ze środków Funduszu Reprywatyzacji celów inwestycyjnych w odniesieniu do spółek publicznych lub kapitałowych, w stosunku do których spółka publiczna jest przedsiębiorcą dominującym, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz pożyczkowych na rzecz spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, w których ponad połowa akcji albo udziałów należy do Skarbu Państwa

lub innych państwowych osób prawnych oraz przedsiębiorców, w stosunku do których osoby, o których mowa wyżej, są przedsiębiorcami dominującymi, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów".

Poprawka ta umożliwi przekazanie w 2017 roku dotacji celowej na wykorzystanie wprowadzonych wcześniej oraz stworzenie nowych możliwości inwestycyjnych poprzez objęcie akcji spółek kapitałowych, co będzie stanowić dodatkowy mechanizm aktywnego oddziaływania na gospodarkę. Wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W pierwszej kolejności pytam panią minister Czerwińską. Jaka jest opinia rządu o tej poprawce?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, jak rozumiem w ramach dyskusji w sprawie poprawki. Panie mecenasie, może po dyskusji dotyczącej istoty rzeczy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł nie zaakcentowała mocno zmiany wysokości przekazanych środków. W dodawanym art. 15d, na rzecz Funduszu Reprywatyzacji w obszarze gospodarki morskiej mamy kwotę 200 mln zł. Ogółem mamy jeszcze dodaną z Funduszu Reprywatyzacji kwotę na zakup lub objęcie akcji spółek kapitałowych, w wysokości 1400 mln zł. Proszę jednak, mimo wszystko powiedzieć, bo poprawka nie została zaprezentowana w sposób jasny, na co będą przeznaczone dodatkowe kwoty. Omawialiśmy na posiedzeniu plenarnym Sejmu, przy prezentacji nowelizacji, sprawę dotyczącą 200 mln zł na wykonanie zadań z zakresu gospodarki morskiej. W tym zakresie jest to jednak nowe zadanie. Do których spółek zamierzacie państwo wnieść środki, czyli kwotę 1400 mln zł? Rozumiemy, że jest to czyszczenie budżetu, dlatego pytam: Jakiego deficytu należy się spodziewać? Na co te pieniądze zostaną przeznaczone?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym sprawę uporządkować i zwrócić waszą uwagę na to, że w tej poprawce są dwie kwestie. Pierwsza to 200 mln zł, które są dodawane w art. 15b. Minister właściwy do spraw finansów może przekazać środki z budżetu państwa do wysokości 200 mln w formie dotacji celowej dla Funduszu Reprywatyzacji itd. Natomiast w kolejnym punkcie nie mówimy o przekazywaniu środków, tylko o umożliwieniu zakupu lub objęcia akcji do kwoty 1400 mln. Chcę to podkreślić, ponieważ pani przewodnicząca tak powiedziała. Być może nie zostało to w sposób czytelny zaprezentowane. To są dwie różne kwestie – przekazujemy 200 mln, natomiast z Funduszu Reprywatyzacji może być uruchomione do 1400 mln.

Szanowni państwo, chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o tę poprawkę, to ona umożliwia zakup lub objęcie akcji kapitałowych, które są związane z realizacja Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju. Proszę panią minister Emilewicz, żeby wymieniła kilka celów, bo to jest realizowane wspólnie z Ministerstwem Rozwoju. Jakie cele są przewidywane?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję i bardzo proszę panią minister Emilewicz. Proszę szczegółowo, żeby pani przewodnicząca Skowrońska nie musiała zadawać kolejnych pytań.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Przypomnę jeszcze raz – dziękuję pani minister Czerwińskiej za doprecyzowanie poprawek – że mówimy o pełnej kwocie 200 mln zł przekazanej Funduszowi i o możliwości uruchomienia 1400 mln. Rzecz dotyczy wykonywania prawa z akcji. Możemy na pewno powiedzieć o spółkach z obszaru nadzoru ministra rozwoju i finansów. Przypomnę, że ten Fundusz służy, tak jak i inne instrumenty znajdujące się w domenie ministra rozwoju

i finansów, realizacji Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju. Przypomnę, że jest tam zapisanych wiele projektów flagowych, takich jak projekt Żwirko i Wigura, służący rozwojowi rynku dronów, projekt Luxtorpeda, służący rozwojowi projektów związanych z kolejnictwem. Tych projektów jest wymienionych w strategii kilkanaście, ale mówimy również o spółkach, w których Skarb Państwa ma udział większościowy i może podwyższać kapitałowo te spółki, które znajdują się w obszarze ministra rozwoju i finansów. Dzięki takiemu uelastycznieniu Funduszu Reprywatyzacyjnego szukamy nie tylko poszerzenia możliwości inwestycyjnych, ale także synergii z innymi możliwościami inwestycyjnymi znajdującymi się w domenie Polskiego Funduszu Rozwoju.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, jednak nie było to wystarczająco szczegółowo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że jeżeli w ubiegłym roku przeznaczaliśmy dodatkowe pieniądze dla ministra kultury i dotyczyło to prowadzenia rozmów w zakresie zakupu dzieł sztuki, to było to rzeczą ważną. Natomiast nie rozumiem tego, że nie możemy otrzymać informacji o podwyższeniu kapitału w spółkach, których większościowym udziałowcem jest Skarb Państwa, a to jest kwota 1400 mln zł na koniec roku.

Mówi pani, że będą to między innymi środki w zakresie kolejnictwa. Na jakie spółki w zakresie kolejnictwa? Na spółki produkujące drony. Na jakie spółki i w jakiej wysokości? Proszę o to, bo przysługuje parlamentowi – zadałam bardzo precyzyjne pytanie – kontrola.

Rozumieliśmy wtedy, kiedy rząd podejmował decyzje w sprawie zakupu Banku PKO SA, że były to negocjacje, rozmowy, kontrakt, ale tam, gdzie Skarb Państwa jest większościowym udziałowcem, to jednak ta poprawka wymaga uzasadnienia. Mogę powiedzieć tak: 10 mln, 15 mln, to dla budżetu może być suma śladowa, ale tu chodzi o miliard złotych. Zabiegaliśmy o znaczące pieniądze na ochronę zdrowia, a państwo zrobili z tego miliard na telewizję.

Nie wiem, czy państwa to wszystkich interesuje, ale ja jednak poproszę, bo mnie to interesuje. Wydaje się 1400 mln zł i potem nic się posłom nie pokazuje. My się czujemy odpowiedzialni i oczekujemy szanowania nas przy zadawaniu pytań. Jeszcze raz ponawiam pytanie. Zamierzacie państwo dokapitalizować spółki kwotą 1400 mln zł. Nas interesuje efektywność wydawania pieniędzy z budżetu. Dlatego prosimy o powiedzenie, np. ile będzie przeznaczone na drony. Ostatnio słyszymy, że w zakresie zbrojeniówki, w zakresie innowacji najważniejsze są drony. Proszę nam powiedzieć, jak dokapitalizujecie te spółki, żeby można było sobie policzyć, ile wynosi dźwignia dla każdej z nich.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie wiem, czy się dobrze domyślam, ale czy to chodzi po prostu o kwestię spółek giełdowych, to wtedy taka informacja rzutowałaby na wycenę, na notowania. Rozumiem, że może być i taki aspekt braku szczegółowości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani minister może uzupełnić swoją wypowiedź, czy raczej woli to pani zrobić na piśmie.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Jeżeli pani poseł będzie tego oczekiwała, to wyślemy odpowiedź na piśmie. Natomiast bez względu na to, czy spółka jest giełdowa, czy nie, to podnoszenie kapitałowe i wycena spółek, to są procesy, o których nie mówimy. Nie tylko prowadzenie negocjacji i zakupu drogocennych zbiorów musi być objęte tajemnicą, także tego typu procesy muszą być objęte pewnego typu tajemnicą. Ponieważ jest to fundusz, to, pani poseł o tym wie, nie są to środki, które muszą być bezwzględnie wydatkowane w całości w tym roku. Ta ustawa, to jest danie pewnych możliwości inwestycyjnych, które dzięki tej nowelizacji

otrzymuje minister właściwy ds. rozwoju i finansów. Przypomnę, że w obszarze nadzoru pana premiera jest w tej chwili około 230 spółek. W tej chwili podawanie tego typu informacji, zwłaszcza jeżeli te procesy się toczą, mogłoby wpłynąć na wycenę spółek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, rozumiem, że mamy spór miedzy panią a panią minister. To co będzie możliwe, to pani minister przedstawi na piśmie. Pani minister, w jakim terminie może to pani przedstawić? Czy do jutra jest to możliwe?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Tak, jest możliwe, prześlemy to do jutra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mamy uwag do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Marię Zubę. Natomiast mamy propozycję i prośbę do pani poseł, żeby zgodziła się na dokonanie podobnej zmiany, jak w art. 15a, czyli dopisanie tych 3 ustępów, określających tryb i sposób gromadzenia oraz wydatkowania środków, z tą różnicą, że w tym przypadku z wnioskiem zwracałby się minister właściwy ds. finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, rozumiem, że to jest analogicznie, jak w poprzednich artykułach. Chodzi o zachowanie systematyki ustawy.

Poseł Maria Zuba (PiS):

To jest konsekwencja i oczywiście się zgadzam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zakończyliśmy dyskusję dotyczącą tej poprawki. Mam pytanie – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana polegająca na zmianie treści art. 15b, dodaniu art. 15da oraz zmianie treści art. 15e, została… Jak to nie, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, bo pani poseł Zuba przedstawiła tylko poprawkę do art. 15b.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, rozumiałem, że to jest jedna poprawka i musimy ją w całości przyjąć. Rozumiem, że potrzebna jest dalsza dyskusja, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pan przewodniczący zaproponował rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy to dotyczy również poprawki? Poprawki musimy chyba rozpatrzeć w całości, bo nie ma innej możliwości.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Poprawka 15da jest nowym artykułem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może się mylę, to proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale rozpatrujemy ustawę tak, jak ustaliliśmy, jednak w tym momencie mamy zgłoszoną poprawkę, która stanowi integralną całość. Jak to nie? To pani poseł musiałaby się podpisać pod każdym artykułem i złożyć go jako oddzielną poprawkę. Tak to rozumiem, jest to jedna poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Myśmy tak zrozumieli, bo pani poseł Zuba przedstawiła tylko propozycję art. 15b. W dokumencie, który został rozdany, jest napisane „poprawki" i są trzy punkty. Pani poseł Zuba zgłasza trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że proponuje pan, aby te poprawki rozpatrywać z poszczególnymi artykułami? Tak? Pani poseł też tak uważa?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Uważam, że każdą trzeba oddzielnie rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, nie upieram się, skoro państwo jesteście zgodni. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 15b, a w tej chwili pani poseł Zuba omówi art. 15c. Art. 15da będzie rozpatrywany w odpowiednim momencie.

Przechodzimy do omawiania dodawanego art. 15c. Proszę, kto w tej sprawie chce zabrać głos? Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przekazanie środków w wysokości 180 mln na Fundusz Termomodernizacji i Remontów. Pytanie do pana ministra: W jaki sposób te pieniądze będą wykorzystane? Zmiana w planie finansowym – zgoda. Jeszcze termin zrealizowania i otrzymania tych środków przez samorządy lub beneficjentów, którzy się tym zajmują. Kiedy środki trafią do beneficjentów? To jest pytanie do pana ministra infrastruktury i budownictwa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kto z państwa odpowiada? Pan minister Smoliński, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, Fundusz Termomodernizacji i Remontów jest prowadzony przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Jest to fundusz, który nie wygasa z końcem roku. Do tej pory środki, które były przez poprzednie lata w budżecie przewidziane, nigdy nie były wydatkowane w całości i z reguły przechodziły na kolejny rok.

To były różne kwoty, od zera do 330 mln w 2014 roku. Potem one malały, bo nie wykorzystano tych środków. W związku z tym, że w budżecie na przyszły rok zostały zarezerwowane mniejsze środki niż przewidzieliśmy w Narodowym Programie Mieszkaniowym – a wiecie państwo, że kwestia smogu jest w tej chwili problemem coraz bardziej dokuczliwym społecznie – chcemy przeznaczyć na to większe środki, które będą mogły być również wykorzystane w przyszłym roku. W przyszłym roku, jeżeli będzie taka możliwość, moglibyśmy ten fundusz jeszcze zwiększyć, bo chcemy wprowadzić nowe rozwiązania, które będą służyły pomocy, szczególnie domom jednorodzinnym. Trzeba bowiem stwierdzić, że w tej chwili wszystkie programy, które są prowadzone w kwestii termomodernizacji, czy to przez BGK, czy przez Narodowy Fundusz Środowiska i Gospodarki Wodnej, są skierowane, albo do domów wielorodzinnych, albo do domów administracji samorządowej i publicznej. Domy jednorodzinne praktycznie z tego nie korzystają, ponieważ ten system jest bardzo skomplikowany i trudny do wykorzystania.

Prowadzimy już rozmowy z Bankiem Światowym i z Ministerstwem Rozwoju, żeby wprowadzić nowy program dla domów jednorodzinnych, bo to jest w tej chwili największy problem, jeżeli chodzi o smog. Mamy 5 mln domów jednorodzinnych, z których około 70% jest, albo w ogóle nie ocieplonych, albo są ocieplone w sposób niewłaściwy, np. okładzina jest grubości 5 cm, czyli praktycznie nie ma żadnej. Chcemy przeznaczyć większe środki na finansowanie. Ten fundusz umożliwia ich wykorzystanie również w przyszłym roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jedna drobna korekta redakcyjna do art. 15c. W czwartej linijce jest napisane „z przeznaczeniem na Fundusz Termomodernizacji”, proponujemy zapisać „do Funduszu Termomodernizacji”. Druga uwaga. Proponujemy, żeby ten przepis też uzupełnić o trzy kolejne ustępy, podobnie jak dwa wcześniejsze artykuły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister Czerwińska, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15c. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 15c został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15d. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwota 100 mln zł dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na realizację pomocy finansowej dla osób poszkodowanych przez deszcz i grad. Chcę zapytać: Czy i kiedy, bo sprawa jest niezwykle ważna. Jakie było zapotrzebowanie na środki w związku z szacowaniem szkód? Czy kwota dodatkowych 100 mln zł zabezpieczy te potrzeby? Kiedy te pieniądze będą uruchomione, żeby trafiły do poszkodowanych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan prezes Tomasz Nowakowski, bardzo proszę.

P.o. zastępcy prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Tomasz Nowakowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że w tym momencie jesteśmy przed czwartym naborem wniosków na odtwarzanie potencjału zniszczonego w czasie klęsk żywiołowych w sierpniu tego roku. Beneficjenci w odstępach dwutygodniowych mogą składać wnioski, które my przyjmujemy i rozpatrujemy. Ten sposób składania wniosków został wyznaczony po to, żebyśmy mogli skorzystać z protokołów, które są przekazywane do nas po szacowaniu strat. Chodzi o to, żeby beneficjenci mogli regularnie składać wnioski.

Chcę dodać, to w tej chwili przygotowujemy się do naboru kolejnych wniosków od 7 grudnia. Jeżeli mam się odnieść liczb wniosków, które były składane do tej pory, to w naborze wrześniowym nasi beneficjenci złożyli 40 wniosków na kwotę 2803 tys. zł, w naborze październikowym – 21 wniosków na kwotę 2400 tys. zł, w naborze listopadowym – 75 wniosków na kwotę 4600 tys. zł. Szacujemy, że w naborze grudniowym tych wniosków będzie o wiele więcej, dlatego że szacowania się skończyły i wszyscy beneficjenci będą mogli składać wnioski. Cały czas je rozpatrujemy i jesteśmy gotowi do tego, żeby podpisywać umowy i wypłacać stosowne środki finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu prezesowi dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, czy najwłaściwszym adresatem jest pan prezes Agencji, który jest wykonawcą, czy też pan minister rolnictwa. W tym przypadku kwota dla Agencji wynosi 100 mln zł. Przypomnę, że pan prezes powiedział, że trzeci nabór to 4600 tys. zł, drugi nabór to 2400 tys. zł. Chciałabym usłyszeć, w jakim procencie pomoc została zrealizowana? Czy zostało do zrealizowania 20%, czy 50% – ile tych procent jest do zakończenia? W telewizji mówią, że ludzie nie mają dachu nad głową – w każdej telewizji. Myślę, że z tego sobie żartów na tej sali nie róbmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proponowałbym, żeby się nie powoływać na telewizję, tylko na rzeczywistość.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, myślę, że ci ludzie, którzy stawali przed kamerą i mieli zniszczony dach i nie mieli gdzie mieszkać, mówili prawdę. Państwo powinni nam powiedzieć – 80-90% nam brakuje. Jeżeli słyszymy o naborach wniosków, to ja się chcę zapytać pani minister: Ile z tytułu poniesionych szkód wypłacono ludziom, którzy zostali dotknięci

przez żywioł? W sierpniu na to wszyscy patrzyliśmy. Próbuję mówić rzetelnie i do dyskusji nie wprowadzać tego, co tych ludzi denerwowało. Dziś dajemy 100 mln zł. Ile środków przeznaczono, a ile wypłacono? Znam 2010 rok w całej Polsce i na Podkarpaciu też. Wiem, jak wyglądało szacowanie. Znam okres 1997 i 2001 roku na Podkarpaciu. Wiem, jak to się szacuje i w jakim trybie próbuje się pomóc. Dziś 100 mln zł, przy dużo mniejszych naborach pokazanych przez pana prezesa, mam pytanie: Na co te 100 mln zł? Czy państwo szacujecie, że jeszcze tyle odszkodowań, tyle wsparcia należy się tym osobom? Jeżeli się należy, to proszę powiedzieć, jaka jest proporcja wypłaconych do potrzeb, które mamy jeszcze do zrealizowania. Taki szacunek powinien być zrobiony, bo ludzie na pewno o taką pomoc się zwracają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Z przezorności, bo dyskusja idzie w taką stronę, a to jest do 100 mln zł. Rzeczywiście, budzi to wątpliwość, bo tu jest 2, 4, 6 mln, a tu jest nagle 100 mln. Rozumiem wątpliwości, bo to jest bardzo wysoka kwota, ale to jest limit na wypadek, gdyby był prawdziwy grad czy deszcz wniosków. Pan powiedział, że od 7 grudnia rozpoczynacie czwarty nabór. Na zimne dmuchamy, te pieniądze nie pójdą gdzieś na lewo, spokojnie, idźmy dalej. Jest to kwota wysoka, zaporowa, ale jeżeli ustalimy 50 mln, a okaże się, że złożą na 56 mln, to będziemy się musieli jeszcze raz na Wigilię zbierać. Dajcie spokój.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, może pozwolimy pani minister zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym *ad vocem*. Proszę, żeby mnie pan poseł Cymański nie poprawiał, jak ma swoje pytanie, to niech je zadaje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do wszystkich państwa, proszę polemizować ze sobą w innym miejscu, a tu zadawajmy pytania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Moim celem nie było rozdrażnienie pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie rozdrażniajmy siebie nawzajem, tylko dyskutujmy merytorycznie. Pozwólmy pani minister odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym odpowiedzieć, bo pytania są bardzo ważne, zarówno pani przewodniczącej, jak i pana posła Cymańskiego, dotyczące zakresu pomocy. Odpowiem bardzo skrótowo i rzetelnie, a jeżeli będą pytania dodatkowe, to poproszę panią dyrektor z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która będzie mogła sprawę doprecyzować.

Tymczasem chcę powiedzieć, po pierwsze, to co podniosła pani przewodnicząca Skowrońska, że proces szacowania szkód trwa, z naciskiem na proces. Klęska wydarzyła się w sierpniu br., a szkody przez nią wyrządzone są szacowane przez komisje w województwach, to trwa. Wnioski napływają sukcesywnie. W związku z tym ta kwota, o której była mowa, jest zgodna z danymi podanymi przez Agencję, że razem będzie to blisko 323 mln zł, z tego 150 mln zł już jest w planie Agencji. Te środki już są wypłacane na bieżąco w ramach, jeszcze raz podkreślam, wycen sporządzonych przez komisje, czyli zgodnie z procedurą. Dodatkowo mamy 100 mln, które są zaproponowane w ustawie okołobudżetowej, oraz 64 mln, które będą dostępne po wewnętrznych przesunięciach w planie finansowym Agencji. Razem daje nam to kwotę, o której powiedziałem, czyli 323 mln zł.

Dotychczas – reprezentuję Ministerstwo Finansów, więc mogę mówić tylko na podstawie tych wiadomości, które posiadamy – w planie Agencji jest 159 mln, które już są wypłacane.

Jeżeli są potrzebne jeszcze bardziej precyzyjne informacje, to poproszę panią dyrektor Szelągowską, żeby zeszła z nimi na najniższy poziom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, czy ten jeszcze bardziej szczegółowy poziom chce pani otrzymać na piśmie, czy chce pani, żeby go w tej chwili prezentować. Proponuję na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, żeby się pan za mnie wypowiadał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja tylko pytam. Chyba mam prawo zapytać, czy panią denerwuje też to, że pytam o cokolwiek?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, żeby pani odpowiedziała na pytanie, bo jak się ktoś pyta, to należy odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak pan pyta, to odpowiem, ale proszę mnie nie przepytywać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To pani mi przerwała, argumentując, że ja pani odmawiam głosu, a ja tylko grzecznie zadałem pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie dodatkowe. Ile zatem, skoro państwo uznali, że będzie 320 mln zł agencyjnych środków przeznaczonych na ten cel, a 159 mln jest już wypłacone. Jest dysonans pomiędzy czwartym naborem, a tym, co zostało wycenione. Chodzi też o pomoc dla producentów związaną z uprawami. Doskonale wiemy, kiedy wypłaca się środki za szkody. Czy i ile – państwo szacujecie na 320 mln, 159 mln wypłacone? Czy nie będzie luki, jeżeli jeszcze dodatkowo damy 100 mln? Czy to będą wystarczające środki?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest luka, czy nie ma luki?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowna pani przewodnicząca, chcę powiedzieć, że my nie oszacowujemy. Krótkie sprostowanie, to nie minister finansów szacuje szkody. W związku z tym chcę podkreślić, że to nie my oszacowaliśmy, tylko korzystamy z tych szacunków, które mamy we wnioskach z Agencji. Mówię o tym, żeby nie było przekłamania. Natomiast ja powiedziałam o tym, że jest 159 mln zł, plus 100 mln i jeszcze 64 mln poprzez przesunięcia wewnętrzne. Z informacji, które posiada minister finansów, ta kwota powinna być wystarczająca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli nie ma luki. Pan poseł Cymański, bardzo proszę

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tracę wiarę, bo jestem zmęczony. Pytanie do pani minister, czy moje myślenie było prawidłowe, czy jednak popełniłem błąd? Czy to jest kwota, która ma zabezpieczyć potrzeby? Chociaż w kontekście tych skromnych kwot całościowo już pani zaprezentowała. Czy możemy już zamknąć ten temat?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister dokładnie to przed chwilą powiedziała, było to prawidłowe myślenie, panie pośle. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drobna korekta redakcyjna w ust. 1. Proponujemy, żeby przepis brzmiał następująco: „W roku 2017 minister właściwy ds. rozwoju wsi może przekazać ARiMR dodatkowe środki z budżetu państwa w formie dotacji celowej

na realizację pomocy" – dalej bez zmian. Konsekwentnie, jak w poprzednich przepisach, propozycja dodania tych trzech ustępów, określających tryb organizowania i wydatkowania tych pieniędzy, z tym że podmiotem wnioskującym będzie tym razem minister właściwy ds. rozwoju wsi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani minister proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Przyjmuję, aczkolwiek z niepokojem obserwuję, jak się ustawa wydłuża.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
No trudno, ważne, żeby precyzyjnie określała wszystkie kwestie. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy po tej dyskusji jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15d. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15d został przyjęty.

Bardzo proszę panią poseł Marię Zubę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Maria Zuba (PiS):
Szanowni państwo, wnoszę o dodanie art. 15da, umożliwiającego przekazanie dodatkowych środków z budżetu państwa, w formie dotacji celowej, Agencji Rezerw Materiałowych, na sfinansowanie utrzymania rezerw strategicznych, w tym dokonanie wymiany lub zamiany rezerw, powyżej poziomu określonego w dotacji celowej w ustawie budżetowej na rok 2017. Dodanie tego artykułu pozwoli w szczególności na odtworzenie rezerw asortymentów, które podlegały wymianie i zamianie, oraz uzupełnienie rezerw, po udostępnieniach, do wielkości określonych decyzjami tworzącymi. Z uwagi na przeprowadzoną w bieżącym roku restrukturyzację rezerw, skorelowaną z zadaniami wynikającymi z Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021, w tym zwiększenie ilości i asortymentów rezerw ze środków pochodzących z wymiany, możliwe będzie uzupełnienie stanów rezerw, które zostały czasowo obniżone. Wpłynie to pozytywnie na bezpieczeństwo państwa.

Wnoszę, aby szanowna Komisja pozytywnie zaopiniowała niniejszą poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę panią minister o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
To jest nowa poprawka, nie było jej w tekście przedłożenia. Chce zapytać, jaka będzie po zmianie, według planu finansowego, wartość rezerw materiałowych? Chcę zapytać, jaka jest wartość w zakresie zakupów rezerw węgla? Rozumiemy, że na zasadzie zamiany, wprowadzania do obrotu rezerw, tych którym się kończy data ważności, bo mówimy o żywności. To rozumiemy, ale ile jest na zapasie w ARM zakupionego węgla?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani poseł Tokarska, proszę bardzo.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja też chciałabym zadać konkretne pytanie: Jakie to są rezerwy, bo mówimy cały czas bardzo ogólnie? Chodzi mi o węgiel. Czy to nie jest znowu zakup hałd węgla na Śląsku? Chcę zwrócić uwagę, że kolejny raz tak robimy, jeżeli to rzeczywiście tak jest, a wtedy zostaje zachwiana konkurencja, chociażby z węglem na Lubelszczyźnie. Uważam, że kolejne wykupywanie węgla na Śląsku jest naprawdę niewskazane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra Tobiszowskiego o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Jeżeli chodzi o kwoty, to do tej pory wydano 450 mln. Natomiast, jeżeli chodzi o szczegóły…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stan zapasów. Panie ministrze, pytałam o stan zapasów.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

To jest informacja niejawna. Ostatnio na posiedzeniu Komisji Energii i Skarbu Państwa rozmawialiśmy o programie, o którym wspomniała pani poseł. Umówiliśmy się, że w pierwszym kwartale zostanie zwołane utajnione posiedzenie, tak jak to miało miejsce w 2014 roku. Wtedy przekazane zostaną wszystkie informacje, dlatego że w tym roku udało się wspólnie z Ministerstwem Finansów wypracować coś, czego przez długie lata nie udawało się przygotować, czyli Program Rezerw Strategicznych, co sprawia, że finanse zwiększyły możliwość zakupów. Umówiliśmy się z Komisją, że szczegóły, bo one objęte są klauzula niejawności, przedstawimy na zamkniętym posiedzeniu. Zapraszamy również posłów Komisji Finansów Publicznych na to posiedzenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeżeli chodzi o stan zapasów, to tam ta informacja będzie podana? Czy pan prezes jeszcze chciał cos dodać?

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

To nie jest żadna nowość, tak było zawsze. To nie jest brak odpowiedzi, tylko klauzula tajności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jeszcze w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani poseł, też mamy propozycję uzupełnienia tego przepisu, czyli art. 15da, o taki sam mechanizm, jak w pozostałych przepisach, które państwo przyjęli. Chodzi o dodanie tych trzech ustępów określających sposób zmiany przeznaczenia i podziału rezerw celowych. W tym przypadku ministrem wnioskującym byłby minister właściwy do spraw energii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Już nawet nie pytam, bo to było omówione wcześniej. Dziękuję. W takim razie zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu po art. 15d art. 15da? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 15e. Tutaj pani poseł Zuba również proponuje poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponuje zmianę przepisu art. 15e, która umożliwi zmianę przeznaczenia dodatkowych środków w wysokości 57 300 tys. zł na dofinansowanie zadań operacyjno-technicznych i teleinformatycznych realizowanych przez Agencje Bezpieczeństwa Wewnętrznego w związku z sytuacją ciągłego zagrożenia ze strony ugrupowań terrorystycznych, zmianami geopolitycznymi oraz pojawiającymi się nowymi zagrożeniami cyberprzestępczymi. Źródłem sfinansowania wyżej wymienionego zadania będą oszczędności w rezerwach celowych budżetu państwa w części 83.

Rezerwą celową, której podział może być dokonany do końca roku budżetowego, jest m.in. rezerwa przeznaczona na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich i niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu.

Ponadto art. 15e ust. 1 pkt 4 i ust. 2. Zmiany zapisane w tych ustępach związane są z projektem ustawy o dotacji przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego, dochody z inwestowania którego przeznaczone będą na konserwację Cmentarza Żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie. Zapro-

ponowana zmiana umożliwi przeznaczenie środków w wysokości 100 mln zł na ten cel, jako dotację.

Ponadto w tym artykule proponuje się dodanie pkt 5, który wprowadza zmianę przepisu umożliwiającą przeznaczenie dodatkowych środków, do wysokości 10 mln zł, na realizację projektu zintegrowanego zarządzania granicami Libii, którym kierują Włochy. Źródłem sfinansowania wyżej wymienionego zadania będą oszczędności w rezerwach celowych budżetu państwa w części 83.

Zaś w pkt 6, proponowanym do wprowadzenia w tym artykule, jest zmiana, która proponuje, aby zwiększyć środki na podejmowane przez policjantów działania mające na celu ochronę bezpieczeństwa ludzi oraz zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Służba ta jest pełniona niejednokrotnie w warunkach zagrażających życiu lub zdrowiu funkcjonariuszy. Ponadto zaangażowanie służbowe funkcjonariuszy przyczynia się do istotnego ograniczenia przestępczości gospodarczej.

Środki na nagrody nie powodują zwiększenia, ustalonego w załączniku nr 6 do ustawy budżetowej na rok 2017, limitu wynagrodzeń dla części 83 – Rezerwy celowe, ze względu na możliwość sfinansowania tych nagród w ramach ogólnego limitu wynagrodzeń.

Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister Czerwińską o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W stosunku do przedłożenia rządowego pojawiają się bardzo precyzyjne wyliczenia na dodatkowe cele, które nie były objęte ustawą budżetową. Między innymi wskazano przeznaczenie środków dla ABW w wysokości 57 300 tys. zł. Chcę powiedzieć, że trochę się dziwię, bo żadne informacje, poza przeznaczonymi środkami (tę część budżetu rozpatruje Komisja ds. Służb Specjalnych) nie są nam znane. To jest pierwsza sprawa. Skąd pojawia się kwota 57 300 tys. zł?

Gdyby była sama poprawka, to może byśmy to zrozumieli, ale pojawia się uzasadnienie. Nie będę go czytać. Jeżeli państwo chcecie to przeczytam: „w związku z sytuacją ciągłego zagrożenia ze strony ugrupowań terrorystycznych, zmianami geopolitycznymi oraz pojawiającymi się nowymi zagrożeniami cyberprzestępczymi". Rozumiem, że trzeba zakupić jakiś sprzęt i wiem, że w tym przypadku nie trzeba realizować ustawy o zamówieniach publicznych. Te zakupy są dokonywane w innym trybie. Jeżeli ABW potrzebowało tych środków i było to takie pilne, to, po pierwsze, dlaczego rząd nie przewidział, ani w jednej, ani w drugiej nowelizacji ustawy okołobudżetowej takich środków? Pojawia się to w poprawce. Czy w tym przypadku, skoro uznajemy, że jest to takie pilne, ministrowi finansów są znane zapotrzebowania w tym zakresie? To nie koniec, bo to jest tylko pierwszy zakup dla ABW.

Następna sprawa. Chcę zapytać o nagrody motywacyjne dla funkcjonariuszy policji, na które jest przeznaczona kwota 5 mln zł. W uzasadnieniu wskazano, że nie powoduje to zwiększenia ustalonego w załączniku do ustawy budżetowej limitu wynagrodzeń. Oczywiście, przecież tam mieliśmy dużą nadwyżkę, mamy dużą liczbę brakujących funkcjonariuszy, to na pewno tego nie przekroczy. Jeżeli minister spraw wewnętrznych i administracji ma środki, to proszę powiedzieć – po co i na co potrzebuje skromnych 5 mln zł?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę panią minister o opinię. Może jeszcze chwilkę, teraz pan poseł Błażej Parda, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Mam pytanie dotyczące pkt 4, czyli 100 mln zł. Te zyski będą przeznaczane na cmentarz, to bardzo dobrze, ale co, jeżeli nie będzie zysków? W co będzie inwestowane te 100 mln?

Skąd macie pewność, że będą zyski? Może to chodzi o spółki skarbu państwa, o kolejne wykupienie akcji?

Punkt 5, 10 mln zł na uszczelnienie granic Libii. Czy wysyłamy tam również zasoby ludzkie? Czy w tych akcjach będą brały udział również jakieś nasze jednostki? Czy chodzi tylko o przekazywanie pieniędzy na ochronę? Wiemy, że tam jest przemyt ludzi z Azji. Statki różnych organizacji przepływają i ściągają ludzi, którzy niby się topią. Sygnały SOS są wysyłane przy samym brzegu Libii. Rozumiemy, że jest potrzeba, ale jak bardzo my się angażujemy w tę ochronę granic Libii? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister Czerwińska.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczące ABW i kwoty 57 300 tys. zł, to pani przewodnicząca zapytała, skąd taka kwota, dlaczego nie zostały wcześniej zabezpieczone te środki? Mogę powiedzieć o tych informacjach, które my posiadamy. Otrzymaliśmy pismo w dniu 28 listopada, w którym pan prof. Pogonowski, szef ABW, poinformował nas o takiej kwocie. Stąd są wyliczenia, to nie są wyliczenia ministra finansów, to są wyliczenia ABW. Do tego, co szef ABW sygnalizuje, trudno mi się odnieść ze względu na niejawność informacji, na co ta kwota zostanie przeznaczona.

Jeżeli można coś więcej na ten temat powiedzieć, to poprosiłabym panią dyrektor z ABW, żeby przekazała te informacje, które możemy na tym posiedzeniu uzyskać. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Finansów w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Eliza Wójcik:

Rzeczywiście, zgłosiliśmy potrzebę dofinansowania zadań ABW. Z uwagi na zakres realizowanych zadań i strukturę wydatkowania, to są środki przeznaczone w większości na fundusz operacyjny. Zadania, które ABW realizuje, ze swojej istoty wymagają bardzo szczegółowego analizowania wszystkich zdarzeń, które się pojawiają w gospodarce, a także w Polsce. To bezpieczeństwo, z naszego punktu widzenia jest niezwykle ważne. Biorąc pod uwagę ostanie zagrożenia, przede wszystkim w zakresie cyberprzestępczości, mając na uwadze cyberbezpieczeństwo, podjęliśmy szereg zadań, które mają te działania zintensyfikować. W związku z tym poszukujemy rozwiązań, które pozwalają nam realizować ustawowe zadania ABW. Niestety, z uwagi na zakres tych zadań nie będę mogła mówić o szczegółach

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Domyślaliśmy się, że szczegółów nie poznamy. Pani minister Czerwińska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Jeśli byłyby dalsze pytania, to możemy przedstawić na piśmie, w jakim zakresie rząd dofinansowywał ABW w bieżącym roku, czyli te potrzeby, które były zgłaszane. W dniu 28 lutego oraz 13 października były przyznawane środki na sygnalizowane zadania ABW. Jeżeli taka będzie potrzeba, to możemy odpowiedzieć na piśmie na temat tych dodatkowych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bo jeszcze było pytanie pana posła Pardy na temat granic Libii. Czy coś więcej możemy powiedzieć na ten temat? Pan poseł pytał też o 100 mln na cmentarz, ale o tym może powie pan minister Lewandowski.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o projekt zintegrowanego zarządzania granicami Libii, czyli tzw. *Integrated Border Management*, to kwota 10 mln zł, zgodnie z informacjami MSZ, ma być przekazywana na pomoc w zakresie zarządzania. Nie mam informacji, co do zaangażowania, o które pan poseł pytał. Chcę powiedzieć, że co do zaangażowania fizycznego, to nie jestem upoważniona do prezentowania stanowiska rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Lewandowski, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytań pana posła w kwestii wydatkowania 100 mln zł czy inwestowania w ryzykowne instrumenty, chciałem powiedzieć, że sposób wydatkowania jest określony w procedowanej jutro ustawie o dotacji przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego, dochody z inwestowania którego przeznaczone są na konserwację Cmentarza Żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie. To jest druk nr 2084. Tam szczegółowo jest określone w art. 3, w jaki sposób te pieniądze mogą być inwestowane, na jakie zadania, tj. na „odbudowę, rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, rozbiórkę i renowację obiektów budowlanych wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość ich użytkowania zgodnie z ich przeznaczeniem, konserwacje nagrobków, pomników, renowacje murów cmentarza, ścieżek, alejek, konserwację i rewaloryzację zieleni i inne prace porządkowe związane z cmentarzem”. Ustawa jest mniej więcej taka sama jak ustawa, dzięki której dofinansowano Fundację Auschwitz, dzięki której finansowana jest działalność muzeum w Auschwitz i utrzymanie obozu jako pomnika. 100 mln złotych ma być przeznaczone na kapitał żelazny. Z tych pieniędzy nie będzie można finansować żadnych innych działań, jak tylko i wyłącznie obracanie tymi pieniędzmi przy pomocy instrumentów finansowych o niskim ryzyku, tj. obligacji lub lokat. Jest to uregulowane przepisami tej ustawy, tj. art. 3 ust. 2. „Środki stanowiące część kapitału wieczystego, pochodzące z dotacji, będą w całości inwestowane poprzez nabywanie papierów wartościowych i innych instrumentów finansowych, o których mowa w art. 17 ust. 1e ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych”.

Chcę dodać, że cmentarz, na który będzie przeznaczone 100 mln zł, jest to drugi największy cmentarz żydowski w Polsce. Jest to 80 tys. nagrobków, 30 ha. Jest to ważny pomnik historii, który nigdy nie był remontowany. Nie było tam żadnej renowacji od końca wojny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że cała Komisja zgadza się z tym, że te pieniądze, to będą dobrze wydane pieniądze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej poprawki mamy propozycje korekt, w związku z tymi zmianami, które zostały już przyjęte do art. 15a–15da. Część tego przepisu została przeniesiona do tamtych, w związku z tym proponujemy w ust. 1 w poprawce skreślić pkt 1, bo to już zostało zrealizowane w tamtych przepisach. Następnie w ust. 1 przeredagować przepis, który brzmiałby: „W roku 2017 minister właściwy ds. budżetu może dokonać zmiany przeznaczenia rezerw celowych – tu dopisać „w celu”. Dalej byłyby odpowiednio zredagowane punkty, czyli „sfinansowania zakupu”, „dofinansowania zadań” itd.

Natomiast w ust. 2 należałoby wykreślić, począwszy od trzeciej linijki, ministra właściwego ds. zdrowia, ministra właściwego ds. finansów publicznych, ministra właściwego ds. budownictwa, planowania, zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, ministra właściwego ds. rozwoju wsi oraz ministra właściwego ds. energii, ponieważ ci ministrowie są już ujęci w tych przepisach, które zostały przeniesione do poszczególnych artykułów. W związku z tym ten przepis ulegnie znacznemu skróceniu.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 1 pkt 4, czyli dotacji na zasilenie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego. Pan minister powiedział, że jest projekt ustawy, czyli w chwili obecnej nie ma podstawy prawnej do udzielenia tej dotacji. Dopiero po uchwaleniu tej ustawy będzie stworzona podstawa prawna do jej udzielenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister Czerwińska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o te uwagi, to konsekwentnie, jeżeli chcemy przyjąć taki sposób myślenia, o którym powiedział pan mecenas, to oczywiście możemy to zaakceptować. Natomiast, jeżeli chodzi o udzielenie dotacji na zasileniem kapitału wieczystego FDK, to tak, jak tutaj usłyszeliśmy, pan minister powiedział, że mamy druk sejmowy, to jest projekt poselski, który w dniu jutrzejszym będzie procedowany. W związku z tym uznaliśmy za zasadne, żeby przychylić się do poprawki pani poseł Zuby.

Chciałabym też zwrócić uwagę szanownej Komisji, że ten przepis ma charakter warunkowy, tzn. minister „może" i „do wysokości". Gdyby się okazało, że jest takie niebezpieczeństwo, że w dniu jutrzejszym procedowanie tej ustawy będzie wyglądało w taki sposób, że ona nie zostanie uchwalona, to jak rozumiem, ten przepis po prostu będzie martwy i nie dojdzie do skutku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że założenie jest takie, że te ustawy będą procedowane jednocześnie.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Tak, te ustawy są procedowane jednocześnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro do wysokości 100 mln zł, to będę miała pytanie, bo dzisiaj pani minister powiedziała, że akceptuje tę poprawkę, czyli stanowisko rządu jest pozytywne. Przypominam, że w grudniu robiliśmy tzw. czyszczenie budżetu, co nieczęsto się zdarza, ale w ostatnich latach zdarza się co roku. W tym roku już dwukrotnie. Chcę zapytać, czy to jest 100 mln, czy to będzie 50 mln zł? Jak to ma wyglądać? W jakiej wysokości mają być przeznaczone środki?

Po drugie, powiedzieliście państwo, ładne jest to uzasadnienie, na jaki cel zostaną przeznaczone. Czy z działań operacyjnych będą wypracowane środki i na jaki cel mogą być przeznaczone w tym przypadku? Warto dziś nam powiedzieć, jak państwo zamierzacie je wykorzystać, bo mamy ustawę, która dopiero jest procedowana i nie wiemy, do jakiej wysokości będą środki. Mówicie 100 mln zł. Mnie się wydaje, że minister finansów pod koniec roku powinien wiedzieć ile… Chcę zapytać panią poseł Zubę, jakie to będą środki, bo pani jest autorem i rozumiemy, że ma pani więcej wiedzy, bo rozmawiała pani z rządem. Albo rząd nam odpowie, albo pani poseł wnioskodawca. Czy będzie to 50 mln, czy będzie to 100 mln zł? Chcemy coś wiedzieć, bo te środki są pierwszymi środkami na kapitał wieczysty, na zawsze dla tej Fundacji, która będzie nimi obracała. Jak będzie obracała i ile będzie przysporzonych dodatkowych przychodów, bo one pójdą na konkretnie wyznaczone cele? W tym przypadku, jeżeli taka szeroka i otwarta jest poprawka, to wcale nie muszą pójść na taki cel. To co pani poseł Zuba zapisała w uzasadnieniu, nijak nie jest zapisane w ustawie, a zatem pieniądze mogą iść na każdy inny cel wykazany w ustawie, której jeszcze nie ma.

My dziś możemy tylko powiedzieć, że jest intencja, na co będą przeznaczone. Skoro podano, na co będą przeznaczone pieniądze, to uprzejmie poprosimy, żeby nam powiedzieć, ile do tej wysokości 100 mln to będzie – 50, 70 czy 100 mln?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przykro mi, ponieważ przed chwilą bardzo precyzyjnie powiedziano. Pan mecenas wyłożył kawę na ławę, a pani minister powiedziała, że, po pierwsze, jest to wariant na okoliczność, bo nie wiadomo, czy w ogóle ustawa wejdzie i jaka ta ustawa będzie. My dziś określamy limit, że jeżeli będzie, to nie więcej niż do i kropka. A tu znowu zaczynamy nowe melodie.

Panie przewodniczący, proszę dbać o kondycję zdrowotną członków Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przecież się pan dziś nie napracował.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jestem psychicznie wyczerpany. To nie jest mobbing, to jest stalking, to jest tak napastliwe, że jestem wykończony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, ja nie jestem lekarzem, a już na pewno nie jestem lekarzem psychiatrą i trudno jest mi się wypowiadać w sprawie komfortu psychicznego. Może pani minister Głowala, jako przedstawiciel resortu zdrowia, mogłaby coś na ten temat powiedzieć. Ja się nie czuję na siłach. Pani poseł Tokarska, bardzo proszę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziwne jest to dzisiejsze posiedzenie, bo pan poseł Cymański się denerwuje, że my coś chcemy wiedzieć. Naprawdę chciałabym coś wiedzieć, a na tym posiedzeniu wszystko jest utajnione. Nie można powiedzieć, czy na węgiel, czy na coś innego? Jakie kwoty i na co, też nie można wiedzieć. Przecież można było zorganizować niejawne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i wtedy wiedzielibyśmy wszystko, a tak wygląda na to, że jedyną dziś wtajemniczoną osobą jest pani poseł Zuba, a my wszyscy siedzimy i nie wiemy, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Obawiam się, że w tych sprawach, które objęte są klauzulą niejawności, pani poseł Zuba też nie jest wtajemniczona. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja rozumiem, że emocje posłów PO i PSL rosną, bo oni pod koniec roku tylko obcinali budżety, a tutaj rząd PiS wzbogaca budżety dodatkowymi środkami. Ja ich rozumiem i naprawdę współczuję.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwotę 100 mln zł, to chce jeszcze raz powiedzieć to, co powiedziała pani minister, że w druku ustawy, w druku nr 2084, w art. 4 zawarto przepis: „Dotacja w wysokości stanowiącej równowartość 100 mln zł zostanie przekazana przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w całości lub w transzach, nie później niż do końca 2017 roku". Należy to rozumieć tak, że jeżeli będzie ta kwota, to ona zostanie przekazana. Natomiast, jeżeli nie będzie możliwości, to nie zostanie. Możemy być pewni, że nie będzie większa niż 100 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca w tej sprawie, czy w innej? W tej. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli pan poseł Cymański wykazał irytację i dotyczy to jego, to jego sprawa. Jeśli chciał być nieelegancki, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tym posiedzeniu nie uczestniczył do końca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ale proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi pozwolić skończyć, bo gdy obrażał mnie pan poseł Cymański, to nie stanął pan w interesie rzetelności prowadzenia posiedzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Niech mnie pani nie zakrzykuje. To, że pani głośniej krzyczy, to nie znaczy, że ma pani rację. Proszę, żebyście państwo swoje niesnaski i dyskusje między sobą wyjaśniali poza forum Komisji, bo nie jest to dobre forum, żebyście państwo sobie nawzajem prawili uszczypliwości i wykazywali, kto się zachował niewłaściwie. Naprawdę, proszę bardzo, jeśli ma pani pytanie, to jest również uwaga do pana posła Cymańskiego, jeżeli macie państwo jakieś pytania w tej kwestii, o której rozmawiamy, to bardzo proszę. Jeżeli chce-

cie państwo w tej chwili dyskutować, kto jest bardziej niegrzeczny, albo kto bardziej nietaktownie zwrócił uwagę, to nie uważam, żebyśmy wszyscy musieli tego wysłuchiwać, po prostu nie mamy na to ochoty.

Ma pani jeszcze pytanie pani przewodnicząca? Jeżeli tak, to proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuując, jeżeli pan poseł Cymański ma jakiekolwiek uwagi…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, tak nie można.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi pozwolić dokończyć wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie pozwolę, dziękuję bardzo. Nie ma pani pytania. Trzeba je było zadawać.

Pan poseł Błażej Parda, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Może ja pomogę…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle nie, kończymy tę dyskusję. Teraz głos ma pan poseł Parda, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Chcę się dowiedzieć, w jakiej wysokości zyski będą rocznie generowane? Czy to jest opłacalne ekonomicznie, bo zamrażamy 100 mln zł? Czy to się w ogóle nam opłaci? Czy nie lepiej dopłacać do tego cmentarza co roku? Jeżeli to rocznie będzie, załóżmy, generowało 2 mln zł zysku, to tak jakby z góry na 50 lat przekazać środki. Czy ta cała operacja nam się opłaci? Ktoś musi tym zarządzać, to wszystko też kosztuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister Lewandowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Wysoka Komisjo, szacujemy, że przychód z zainwestowania tych 100 mln będzie między 2,5 a 3,0 mln zł. Bierzemy pod uwagę przy tych szacunkach, że te pieniądze leżą na lokacie i wtedy mielibyśmy mniej więcej taki uzysk. Dlaczego nie możemy tego co roku przekazywać? Nie ma u nas takiego instrumentu prawnego, żebyśmy mogli co roku 2,5–3,0 mln dawać na ten cmentarz. W ten sposób gwarantujemy stosunkowo prosty mechanizm stałego finansowania działań i utrzymanie cmentarza.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, było też pytanie dotyczące tego, jaka to będzie kwota. Mamy powiedziane „do 100 mln”. Czy to będzie 100 mln, czy kwota niższa?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cieszę się, że pan przewodniczący o to pyta. Jak ja pytałam, to pan…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pamiętam, że było takie pytanie i dlatego proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Na kapitale będzie kwota 100 mln zł.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

To jeszcze dopytam, czy nie można co roku przekazywać temu funduszowi kwoty 2–3 mln zł, żeby z tego korzystać bezpośrednio?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister już powiedział, że nie ma takiego mechanizmu.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Powiedział, że nie można bezpośrednio na cmentarz, ale na fundusz można, bo przekazujemy teraz. Czy nie można co roku przekazać 3 mln funduszowi?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chodzi o zapewnienie stałego i pewnego finansowania na wieki wieków. To jest stałe i pewne finansowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na wieki wieków. Rozumiem, że w przypadku cmentarza ma to pewne znaczenie. Może wyjaśni to pani minister Czerwińska, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mówimy o tym, że chcemy przekazać środki na zasilenie kapitału żelaznego funduszu. Chcę podkreślić, że na całym świecie taka jest forma finansowania istotnych celów społecznych. W naszym kraju też mamy ustawę o dotacji dla Fundacji Auschwitz-Birkenau, to jest również kapitał żelazny. Tak samo w tym przypadku, z uwagi na ważny cel społeczny, na tę motywację, która przyświeca, kapitał żelazny jest właściwą formą. Jest to forma właściwa na całym świecie. Tu nie chodzi o to, żebyśmy co roku przekazywali dotacje, tylko żeby ten kapitał żelazny co roku generował określone środki na finansowanie tych celów. Nie widzę nic szczególnego w tym rozwiązaniu, ani generującego jakiekolwiek dodatkowe wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, rozumiem, że intencja jest taka, żeby przekazać całość tej kwoty, żeby ona generowała zyski dla funduszu, które będą przeznaczane na ten cel, który jest opisany w poprawce. Dobrze rozumiem?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Istotnie, jeżeli zwrócimy uwagę na to, że te dwie ustawy są procedowane równolegle i w art. 4 mówimy o wartości 100 mln zł, a w procedowanej poprawce, którą przedłożyła pani poseł Maria Zuba, jest „do kwoty 100 mln zł", to ja traktuje tę kwotę, jako kwotę maksymalną. Spodziewam się takiej właśnie kwoty. Natomiast trudno mi się wypowiadać o tym, co się zdarzy jutro i jak państwo posłowie zadecydują o losach tej ustawy. Mogę mówić tylko o tym, co widzę w poselskim projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, gdyby to był rzeczowy wkład, to ja nie miałbym nic przeciwko temu. Natomiast w sytuacji, gdy to jest 100 mln zł, które musimy sfinansować, zaciągając dług, który nawet w formule obligacji 3-letnich, to jest rentowność 3,3% w tej chwili… To z informacji, że to będzie jakaś lokata wynika, że tracimy na tym podwójnie. Ma to naprawdę umiarkowany sens, jeżeli w ogóle go ma. Zwracam na to uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do pani poseł wnioskodawcy. Nie będę się odnosić do uzasadnienia i do pani ostatniej wypowiedzi, tylko do złożonej poprawki. Proszę, aby pani następnym razem odnosiła się tylko do poprawek.

Interesuje mnie, bo pani zapisała w swojej poprawce w uzasadnieniu, że będzie to wykazane na określony cel. Jeżeli mówimy o podobnych zadaniach na innych cmentarzach, to czy z tego funduszu będą mogły być finansowane inne cmentarze żydowskie, czy tylko tak się pani napisało. W jakiej innej kolejności? Rozumiemy, że nie ma ustawy, nie ma funduszu, nie ma władz fundacji. Rozumiemy, że fundacja będzie mogła otrzymywać również dodatkowe wpłaty od innych podmiotów. Czyli w tym przypadku, jeżeli mamy być odpowiedzialni, czy ma nam odpowiedzieć rząd na to pytanie, kto ma nam odpowiedzieć: Na jaki cel będą przeznaczone te pieniądze, jakie zadania będą finan-

sowane? Dziś jesteśmy przed ustawą, przed pieniędzmi, przed władzami fundacji i nie wiemy, po prostu trudno nawet określić adresata. Pani minister mówi, że nie jest adresatem. Nie ma osoby, która mogłaby nam na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że te sprawy, o które pani pyta, były już wyjaśniane. Ustawa jest w postaci druku sejmowego, więc pani poseł Zuba pisała swoją poprawkę, znając tę propozycję ustawową. Wyraźnie w uzasadnieniu swojej poprawki napisała, na jaki cel te pieniądze mają być przeznaczone. Sprawa została wyjaśniona. Po raz kolejny nie potrzeby o tym dyskutować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli ja napiszę dodatkową poprawkę na inny cel, a państwo się zgodzicie, to będzie na inny cel. W poprawce nie ma celu, na który będzie to przeznaczone.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ale uzasadnienie poprawki jest jej integralną częścią.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nieprawda, jeżeli to przyjmiemy, to uzasadnienia w ustawie nie będzie i pieniądze mogą być wydane na inny cel. Może odpowie pani minister, jako strażnik budżetu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę panią minister o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Jeżeli spojrzymy w treść poprawki, to jest na udzielenie dotacji i na zasilenie kapitału wieczystego FDK. Natomiast podkreślam raz jeszcze, że ta ustawa jest procedowana równolegle z projektem poselskim, który mówi: „Ustawa o dotacji na zasilenie kapitału wieczystego FDK, dochody z inwestowania którego przeznaczone są na konserwację Cmentarza Żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie”. Tak dokładnie brzmi tytuł tego projektu. Tu jest dokładnie opisane w preambule, jaki jest adres tego cmentarza, jakie jest jego znaczenie itd. Opieram się na tym projekcie, który został przedłożony. Tutaj nie ma mowy, żeby jakikolwiek inny cmentarz. Operuję projektem poselskim.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To już było wielokrotnie wyjaśniane. Bardzo dziękuję, że pani minister jeszcze raz wyjaśniła tę sprawę. Zamykamy ten temat. Pani poseł Zuba, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, ja wyraźnie zaznaczyłam, że zaproponowana zmiana przepisu art. 15e ust. 1 pkt 4 i 2 związana jest z projektem ustawy o dotacji przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego FDK, dochody z inwestowania którego przeznaczone będą na konserwację Cmentarza Żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie. Proponowana zmiana umożliwi przeznaczenie środków w wysokości 100 mln zł na wyżej wymienioną dotację. Tylko na tę dotację. Potem w dyskusji było dopowiedziane przez panią minister, że projekt tej ustawy będzie jutro procedowany. Mam wrażenie, że ktoś sobie założył, że będzie w nieskończoność zadawał pytania, żeby wszyscy byli pod emocjami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Sprawa była już wyjaśniana po wielokroć. Wszystko jest w tej sprawie jasne. Biuro Legislacyjne już się wypowiadało. Mam pytanie, czy wobec tej poprawki, która polega na tym, że zmieniana jest treść art.15e, jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy. Jestem zdumiony, że sprawa, która wydawała się bezdyskusyjna, czyli sprawa cmentarza żydowskiego, wzbudziła takie emocje.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, którą zaprezentowała pani poseł Zuba, polegającej na zmianie art. 15e? (21) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15e. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 15e? (21) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15e.

Bardzo proszę, pani poseł Zuba, kolejna poprawka.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Wnoszę o wprowadzenie po art. 15e dodatkowego art. 15f, który uwzględnia sytuację, która zaistniała w czasie wykonywania budżetu państwa za rok 2017. W wyniku realizacji budżetu zostały wygenerowane oszczędności, które można skierować na inne zadania. Dlatego w poprawce potrzebne jest wydłużenie terminu możliwości ustalenia, w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wykazu oraz planu finansowego wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2017. Termin ten określony jest w art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych na dzień 15 grudnia. W poprawce proponuje się wydłużyć go do 21 grudnia 2017, tak aby zabezpieczyć możliwość ujęcia wyżej wymienionych środków w rozporządzeniu, w przypadku gdyby nie mogły być zrealizowane do końca roku budżetowego. Zaproponowana data 21 grudnia 2017 roku pozwala na dotrzymanie terminów związanych z dalszym trybem realizacji środków niewygasających. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o pozytywne ustosunkowanie się do proponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę panią minister o opinię o poprawce.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Samo przesunięcie daty sporządzenia środków niewygasających z 15 grudnia na 21 grudnia, to zgoda, to jest przedłużenie. Chcemy jednak poznać, w jakiej wysokości będą środki niewygasające? To jest dal nas istotne. Czy to będzie 3, 5 czy 10 mld zł środków niewygasających? Do jakiego okresu? Tu nie chodzi o datę, ale o to, że był taki okres w przeszłości, że wysokość środków niewygasających była różna, wynosiła i 5, i 7 mld zł. Był taki okres, że nie realizowano, nie sporządzano, nie były realizowane wydatki niewygasające, czyli kończyło się to z końcem roku i nie przechodziły na następny rok. W tym przypadku, poza samą procedurą, interesujące jest pytanie, przede wszystkim odpowiedź na nie, w jakiej wysokości są dzisiaj? Rozumiemy, że w Ministerstwie Finansów, jeżeli była data graniczna 15 grudnia, to dziś się państwo do tego przygotowujecie i jesteście mocno zaawansowani w liczeniu. Ile może być wydatków niewygasających?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie będziemy się tutaj bawić w szklaną kulę. Co to znaczy, ile może być; zejdźmy na ziemię.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pan nie był w Komisji, kiedy zatwierdzaliśmy środki niewygasające.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, może dobrze, że nie byłem w Komisji wtedy, kiedy zajmowała się ona dywagacjami – ile może czegoś być? Rozumiem, że to jest interesująca dyskusja, ale, po pierwsze, nie tego dotyczy poprawka; po drugie, nie ma w tej chwili takiej informacji, bo dopiero trwają prace nad tą kwestią. Po trzecie, o ile dobrze zrozumiałem, pani minister może mnie poprawi, będziemy się musieli zająć tą kwestią, bo Komisja będzie musiała przedyskutować rozporządzenie Rady Ministrów. Będziemy musieli je zaopiniować. Ta dyskusja będzie miała wtedy ręce i nogi, bo będziemy mieli konkretne liczby, konkretne informacje, wtedy będziemy o tym dyskutować. Dziś pani proponuje dyskusję na tej zasadzie, jakbyśmy mieli dyskutować, czy za tydzień będzie padał deszcz czy śnieg. Nie ma to najmniejszego sensu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Amerykanie przygotowali prognozę dla Polski…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja pilnuję, żebyśmy rozmawiali o tematach, które są przedmiotem obrad Komisji, które są w tej chwili omawiane. Nie możemy rozmawiać o wszystkim, czego chcielibyśmy się dowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja o kosmosie nie rozmawiam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest instytucja interpelacji, może pani zadać pytanie w ramach interpelacji. Teraz rozmawiamy o tej poprawce, o dacie. Czy pani przewodnicząca chcę zadać pytanie dotyczące daty? Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Drugą nowelizacją ustawy przesuwacie państwo termin ustawowy 15 grudnia na dzień 21 grudnia. Gdyby pierwotny termin był dotrzymany, gdyby ta poprawka nie była wprowadzona – to jaki byłby rząd wielkości wydatków niewygasających: 3, 5 czy 10 mld zł? Wbrew temu…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pani zakłóca w tej chwili posiedzenie Komisji. Nie będę tolerował takiego zachowania. Próbuje pani skierować dyskusję na tory, które nie są przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Nie będziemy się zajmować przewidywaniami, bo nie jest to tematem dzisiejszego posiedzenia. Jeżeli zwoła pani, razem ze swoimi kolegami, posiedzenie, na którym będziecie chcieli państwo omawiać przewidywania co do budżetu, to proszę bardzo, ale dzisiaj o tym nie rozmawiamy. Dziś nikt nie udzieli pani takiej odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żeby wyrobić sobie opinię i w najlepszym interesie zagłosować za takim rozwiązaniem, chcę zapytać, dlaczego państwo proponujecie dodatkowe 6 dni, przesunięcie ustawowego terminu? Skąd opinia rządu, że potrzebne jest przesuniecie terminu z 15 na 21 grudnia?

Drugie pytanie, do pana przewodniczącego. Kiedy Komisja zajmie się opinią w zakresie środków niewygasających?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Nigdy się nie zajmowała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zajmowała się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, żebyśmy się nie przekrzykiwali na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę. Zajmowała się i będzie się zajmować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zajmowała się. Będę przygotowana na debatę w dniu jutrzejszym, kiedy komisja będzie zajmowała się wydatkami niewygasającymi. Skąd taka potrzeba i taki wniosek? Rozumiem, że skoro jest stanowisko rządu, to na wniosek, bo znamy sposób wprowadzania poprawek. Dlaczego potrzeba tych dodatkowych 6 dni?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zaapelować do pana, żeby pan nie blokował dyskusji w kwestiach istotnych dla sprawy. Mamy w tej poprawce do czynienia z bardzo istotną zmianą reguł, jeżeli chodzi o realizację budżetu państwa. To jest naprawdę bardzo istotna zmiana i duży wyłom w stosunku do tego, co dzisiaj mówi na temat realizacji

reguł gry obowiązujące prawo. Pani poseł Skowrońska pyta o skutki tej zmiany. Mamy prawo tego dociekać. Mało tego, powinniśmy być rzetelnie na ten temat poinformowani.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, skoro pani przewodnicząca zadała pytanie, czym jest spowodowana ta zmiana, to jest to pytanie uzasadnione i pani minister za chwilę na to pytanie odpowie. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że ta dyskusja naprawdę idzie w złym kierunku. Jeżeli my proponujemy przesunąć termin, żeby środki finansowe, które są zaoszczędzone, były wykorzystane, a nikt nikomu nie zabiera i nie pozbawia tych środków, to padają ze strony opozycji określenia, że zmiany idą w istotnym kierunku. Z czego ta istotność wynika? Z tego, że jest otwartość na wykorzystanie środków, na to, że można zrealizować budżet lepiej, niż można było wcześniej przewidzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister Czerwińską o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w pierwszej kolejności chciałabym uściślić, że art. 181 ust. 2 mówi o możliwości. Rada Ministrów może ustalić, w drodze rozporządzenia, więc to jest możliwość a nie obligo. Nawet przesuniecie tego terminu, jeżeli już w ten sposób rozmawiamy, nie mówi o konieczności wydania takiego rozporządzenia. Zatem, to jest pewna możliwość fakultatywna.

Natomiast, jeżeli chodzi o pozytywne stanowisko rządu, to chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wydatki niewygasające, to zapewne państwo doskonale o tym wiecie, bo Komisja Finansów Publicznych opiniuje później listę wydatków niewygasających. Są to wnioski dysponentów. Jeżeli pochylimy się nad nowelą, która jest procedowana i w sprawie której Wysoka Komisja wyrażała swoją opinię, to tu pojawia się cały szereg dysponentów, którym trzeba umożliwić, gdyby taka okoliczność zaszła, żeby mogli po prostu o to wnioskować.

Mówiąc o stanowisku rządu, ta ustawa będzie procedowana przez Sejm, przez Senat a potem podpisywana. Dlatego wymaga to pewnej perspektywy czasowej. Uważam, że zasadnym jest wydłużenie tej perspektywy do 21 grudnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej skierowane do mnie, powiem tak, jak pani minister powiedziała, ponieważ Komisja musi zaopiniować listę środków niewygasających. Pani mnie pytała o termin, więc próbuję pani odpowiedzieć, jeżeli pani mi pozwoli. Komisja będzie musiałam to zrobić do tego terminu, który przyjmiemy w poprawce, czyli najpóźniej do dnia 21 grudnia będziemy musieli zaopiniować tę listę, oczywiście w momencie, gdy zostanie przedłożona. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli na 21, żeby objaśnić. Po drugie, chcę zapytać: Czy do 15-ego, jako daty poprzednio obowiązującej, dysponenci poszczególnych części budżetowych zwrócili się o wydłużenie? Chcę powiedzieć wszystkim, że wielokrotnie w Komisji Finansów Publicznych bywały takie posiedzenia, na których poszczególni dysponenci i minister finansów referowali. Otrzymywaliśmy taki materiał. Tym z państwa, którzy nie pracowali w Komisji, powiem, że jest to normalna procedura, nam jest ona znana. Dziś chcę zapytać, czy w tym zakresie, jaki państwo zakreślili, dysponenci części budżetowych mają czas na korespondencję z poszczególnymi resortami w kwestii sporządzenia zestawień wydatków niewygasających?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, teraz ja chcę zadać pani pytanie: W jakim celu pani nas cały czas poucza i informuje, jak to kiedyś było, a jak jest teraz? Bardzo prosimy, pracujemy teraz, rozumiem, że pani jest weteranem tej Komisji, ale musi pani przyjąć, że mamy tu wszyscy równe prawa, że tym razem nie jest pani przewodniczącą. Jeśli wyborcy zdecydują

inaczej, to może jeszcze kiedyś pani będzie. Proszę bardzo, żeby skończyć z tym pouczaniem i mówieniem, że ktoś jest długo, a ktoś inny jest krótko i w związku z tym jest głupszy od pani i nie wie, o czym rozmawiamy. To jest irytujące, niepotrzebnie wprowadza pani taką atmosferę. Wszyscy tutaj mamy równe prawa, równe obowiązki, niezależnie od stażu, niezależnie od tego, ile lat jesteśmy posłami, i ile lat zasiadamy w tej Komisji. Jeżeli coś jest oczywistego, to po co pani o to pyta? Proszę panią minister o odniesienie się. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ograniczenie czy wskazanie dysponentom terminu, to chcę powiedzieć, że żaden przepis nie reguluje terminu składania wniosków ministrowi finansów. My nie mamy możliwości ograniczania dysponentów w tej materii. Mogę powiedzieć tylko tyle, że obecnie te wnioski napływają. Mogę w tej chwili zacytować, ale mogę też przesłać państwu zestawienie wniosków i w pełni poinformować Komisję.

Przeważają wnioski wojewodów, jeśli chodzi o wydatki niewygasające. W związku z tym, jeżeli będzie potrzeba bardziej szczegółowej informacji, to wyjaśnię, natomiast nie jestem w stanie w tej chwili podać państwu precyzyjnej kwoty, ponieważ wnioski napływają i dopiero będziemy je analizować. Proszę zwrócić uwagę na to, że te wnioski nie tylko muszą być zliczone, ale też przeanalizowane pod kątem spełniania przesłanek kwalifikacji do wydatków niewygasających, które są określone w ustawie o finansach publicznych. Dlatego nie chciałabym w sposób pochopny podawać kwoty. Po weryfikacji możemy takie zestawienie przygotować i państwu je przekazać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawa została odpowiednio wyjaśniona. Przypomnę, że dyskutujemy o poprawce złożonej przez panią poseł Zubę, polegającą na dodaniu po art. 15e artykułu 15f. W art. 1 tego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego projektu poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

To jest zakończenie omawiania art. 1 ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 ustawy? Nie ma sprzeciwu. Za późno, nie było sprzeciwu. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do przyjęcia całości ustawy. Sprzeciw był zgłoszony. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem przez Komisję Finansów Publicznych projektu ustawy z druku 2045? (20) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja projekt ustawy przyjęła.

Zostało nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Chcę zaproponować Komisji kandydaturę pani poseł Marii Zuby. Pani poseł akceptuje tę propozycję. Czy jest jakaś inna kandydatura lub sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że pani poseł Zuba została wybrana sprawozdawcą. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.